

## Hof: NN moet samenwerking met Constans Letselschade hervatten

In een arrest van 21 april 2026 oordeelt het Gerechtshof Den Haag dat verzekeraar Nationale Nederlanden ten onrechte weigert om Constans Letselschade als belangenbehartiger te accepteren. Constans is geen voortzetting van Columbus Groningen en de verwijten aan haar adres zijn niet terecht. NN moet de minnelijke schaderegelingstrajecten van vier benadeelden onverwijld hervatten.

### ACHTERGROND

Op 24 juli 2024 brak Nationale Nederlanden (NN) de samenwerking met Columbus Groningen af wegens vermeende frauduleuze praktijken. Vier letselschadeslachtoffers — die Columbus Groningen als belangenbehartiger hadden — stapten vervolgens over naar Constans Letselschade. NN weigerde echter ook met Constans samen te werken, omdat zij Constans beschouwde als een rechtsopvolger van Columbus Groningen. Hierdoor kwamen de minnelijke schaderegelingstrajecten van de vier benadeelden, en daarnaast nog van een aantal andere letselschadeslachtoffers die Constans met een zaak tegen NN bijstaat, stil te liggen.

Constans Letselschade is op 24 januari 2025 opgericht en wordt bestuurd door W.P. Koops. De bij Constans werkzame schaderegelaars — Koops, Vader, Appelbrij en Oosterloo — waren weliswaar eerder werkzaam bij Columbus Groningen, maar er zijn ten aanzien van hen geen malversaties gebleken. De gezichtsbepalende figuren van Columbus Groningen, Hooiveld en Verkruijsen, maken geen deel uit van Constans.

### PROCEDURE

Constans Letselschade en de vier benadeelden dagvaardden NN en vorderden hervatting van de schaderegelingstrajecten. De voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag wees de vordering op 20 november 2025 af. Constans c.s. ging in hoger beroep bij het Gerechtshof Den Haag.

Op 9 maart 2026 vond de mondelinge behandeling in hoger beroep plaats. NN handhaafde haar weigering en stelde dat Constans feitelijk dezelfde partij is als Columbus Groningen, onvoldoende deskundig is, een bovenmatig uurtarief hanteert en niet integer handelt.

*“Constans is niet dezelfde partij als Columbus Groningen en de verwijten aan het adres van Constans op grond waarvan NN samenwerking weigert zijn niet terecht.”*

G e r e c h t s h o f D e n H a a g 2 1 a p r i l 2 0 2 6

# CONSTANS LETSELSCHADE

---

## ORDEEL VAN HET HOF

---

Het Gerechtshof Den Haag vernietigde op 21 april 2026 het vonnis van de voorzieningenrechter en wees de vordering van Constans en de benadeelden alsnog toe. Het hof oordeelt dat:

- Constans in vennootschapsrechtelijke noch feitelijke zin een voortzetting is van Columbus Groningen. Constans is een zelfstandige vennootschap met een andere bedrijfsfilosofie, andere tarieven en een werkwijze ingericht conform het Nationaal Keurmerk Letselschade (NKL).
- Niet is gebleken dat Koops, Vader, Appelbrij of Oosterloo zich tijdens hun tijd bij Columbus Groningen schuldig hebben gemaakt aan malversaties, noch daarna bij Constans.
- De verwijten die NN Constans maakt — over de dossiers van mevrouw A. en N., de brief van Columbus van 23 juli 2024, het STV-auditrapport en het uurtarief — geen van allen de weigering rechtvaardigen.
- Het uurtarief van € 225,- voor specialistisch werk niet buitensporig is, mede gelet op de tariefafspraken tussen het Verbond van Verzekeraars en LSA-advocaten.
- De deskundigheid van de medewerkers van Constans — die alle de NIVRE-basisopleiding hebben afgerond en de NIVRE-expertopleiding voor de zomer verwachten af te ronden — geen legitieme weigeringsgrond oplevert.

## BETEKENIS

---

Het arrest bevestigt dat een verzekeraar een door het slachtoffer gekozen belangenbehartiger slechts mag weigeren indien daarvoor gegronde redenen bestaan: bewezen incompetentie, aantoonbare onbetrouwbaarheid of onredelijk hoge kosten. Het loutere feit dat medewerkers eerder werkzaam waren bij een omstreden bureau is daarvoor onvoldoende.

Voor Constans Letselschade en haar cliënten betekent dit arrest dat de schaderegelingstrajecten eindelijk kunnen worden hervat. NN is veroordeeld tot betaling van de proceskosten in beide instanties (€ 1.961,- in eerste aanleg en € 3.740,47 in hoger beroep).

---

<b>Constans Letselschade</b>	
W.P. Koops, letselschadejurist	
<a href="mailto:koops@constansletselschade.nl">koops@constansletselschade.nl</a>	