

## ASR alsnog gebonden aan gezamenlijk expertiserapport na deelgeschilzitting

*Na een mishandeling op het werk in 2021, jaren van causaliteitsstrijd en een plotse koerswijziging door ASR erkent de verzekeraar alsnog het causaal verband tussen een nekhernia en het bedrijfsongeval — precies zoals eerder was afgesproken.*

### ACHTERGROND

Op 15 maart 2021 raakte een werknemer betrokken bij een mishandeling op het werk waarvoor verzekeraar ASR de aansprakelijkheid erkende. Al snel ontstond echter discussie over de vraag of de nekhernia van de cliënt rechtstreeks verband hield met het ongeluk. Om dit geschil te beslechten kwamen partijen overeen een gemeenschappelijke neurochirurgische expertise te laten uitvoeren. De uitkomst hiervan zou bindend zijn voor partijen. Uit het expertiserapport volgde dat de nekhernia was veroorzaakt door de mishandeling. De gebondenheid aan de uitkomst van dit onafhankelijke onderzoek, medio 2024, werd nog eens extra bekrachtigd door een afspraak die telefonisch werd gemaakt (tussen W.P. Koops (Constans Letselschade) en ASR) en vervolgens schriftelijk werd vastgelegd. ASR betaalde daarna in totaal € 30.000,- aan voorschotten en hervatte de schaderegeling. Dit in schril contrast met vóór de medische expertise, toen ASR slechts totaal € 5.000,- aan voorschotten had betaald. De zaak leek op koers.

### DE KOERSWIJZIGING

Ruim een jaar later, nadat ASR het dossier overdroeg aan een advocaat van het kantoor Van Benthem en Keulen, werd de gemaakte afspraak over gebondenheid aan het expertiserapport plotseling betwist. Bovendien liet ASR het rapport geanonimiseerd beoordelen door een eenzijdig ingeschakelde deskundige, die concludeerde dat het niet aan de kwaliteitseisen zou voldoen. Waarna ASR de causaliteit en de gemaakte afspraak hierover betwiste.

Voor de cliënt was deze wending een zware slag. Zij zag zich genoodzaakt opnieuw te strijden voor erkenning van iets wat al was beslecht — een situatie die zij als secundaire victimisatie ervoer.

*“Zij voelde zich voor de tweede maal slachtoffer — niet van het ongeluk, maar van de wijze waarop haar zaak werd behandeld.”*

W . P . K O O P S — C O N S T A N S L E T S E L S C H A D E

# CONSTANS LETSELSCHADE

in samenwerking met Schaderecht Advocatuur

## DEELGESCHIL

Samen met LSA-advocaat mr. P. van Huizen van Schaderecht Advocatuur werd een deelgeschilprocedure aanhangig gemaakt bij de rechtbank Midden-Nederland. De verzoeken richtten zich op het alsnog binden van ASR aan de conclusies van het gemeenschappelijke expertiserapport — op grond van rechtsverwerking, wilsovereenstemming/erkenning — alsmede op de verwerping van de verweren van de eenzijdige deskundige van ASR. Daarnaast werd een rechterlijk oordeel gevraagd over de secundaire victimisatie en de buitengerechtelijke kosten van Constans Letselschade.

## SCHIKKING TIJDENS DE ZITTING

Op de zitting van donderdag 9 april 2026 bij de rechtbank Midden-Nederland reageerde ASR positief op de het voorstel van de rechter om de gang op te gaan voor overleg. Tijdens het overleg erkende ASR alsnog het causaal verband tussen de nekhernia en de mishandeling en stemde in met de gebondenheid aan het gemeenschappelijk expertiserapport — precies conform de oorspronkelijk gemaakte afspraken. In ruil daarvoor trok cliënte de verzoeken ter zake van secundaire victimisatie en de buitengerechtelijke kosten van Constans Letselschade in, en stemde zij in met het verstrekken van aanvullende medische informatie. ASR betaalde bovendien een aanvullend voorschot van € 10.000.

Met dit resultaat is de patstelling doorbroken. De schadeafwikkeling kan nu worden voortgezet op basis van het onafhankelijke neurochirurgische expertiserapport, zoals van meet af aan de bedoeling was.

### Constans Letselschade

W.P. Koops, letselschadejurist

[koops@constansletselschade.nl](mailto:koops@constansletselschade.nl)

### Schaderecht Advocatuur

Mr. P. van Huizen, LSA-advocaat

[peter@schaderecht.nl](mailto:peter@schaderecht.nl)