

Constans Letselschade wint namens cliënten opnieuw

Hof Arnhem-Leeuwarden: ASR mag Constans Letselschade niet weren

Op 9 juni 2026 verwierp het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden het hoger beroep van ASR. Het hof bekrachtigt daarmee het vonnis van de voorzieningenrechter: ASR mag Constans Letselschade niet weren. Voor de tweede maal krijgen Constans Letselschade en haar vier cliënten gelijk.

ACHTERGROND

ASR had Constans Letselschade per brief van 20 februari 2025 laten weten haar niet langer als belangenbehartiger te accepteren voor (onder meer) vier benadeelden. ASR baseerde dit op de stelling dat Constans een voortzetting of doorstart zou zijn van Columbus Letselschade Groningen, een kantoor dat wegens vermeende misstanden in het Extern Verwijzingsregister (EVR) is opgenomen. De voorzieningenrechter wees de vorderingen van Constans op 30 juni 2025 al toe, maar ASR stelde vervolgens hoger beroep in.

HET OORDEEL VAN HET HOF

Het hof stelt voorop dat een benadeelde vrij is in de keuze van haar belangenbehartiger. Een verzekeraar mag die keuze slechts doorkruisen bij aantoonbare onbetrouwbaarheid of evident gebrek aan deskundigheid. Het hof oordeelt dat ASR geen concrete onderbouwing heeft kunnen geven van structurele misstanden door Constans. De suggestie dat Constans dezelfde rechtspersoon is als Columbus vindt geen steun in de feiten.

“Dit arrest bevestigt wat wij al die tijd hebben betoogd: Constans staat voor haar cliënten, handelt integer en professioneel, en laat zich niet wegzetten op basis van suggesties en vermoedens zonder feitelijke onderbouwing.”

W . P . K O O P S — C O N S T A N S L E T S E L S C H A D E

Dat de medewerkers van Constans voorheen bij Columbus werkzaam waren en dat de voormalig aandeelhouder van Columbus bij de oprichting van Constans betrokken was, rechtvaardigt niet de conclusie dat Constans dezelfde werkwijze hanteert als Columbus. Van structurele bezwaren in de werkwijze van Constans is onvoldoende gebleken.

Integendeel, het hof betreft daarbij vooral de resultaten van een onafhankelijke audit uitgevoerd door LSA-advocaat mr. P. van Huizen op 27 juni 2025, waaruit blijkt dat Constans (bijna volledig) voldoet aan de eisen van het NKL-reglement, alsmede het zeer positieve auditrapport van de Stichting Toetsing Verzekeraars (STV) van november 2025, waarin onder meer werd vastgesteld dat Constans zorgvuldig, voortvarend en deskundig handelt. Het verwijt van ASR dat Constans zich op dit vertrouwelijke rapport beroept, verwerpt het hof: in een zaak waarbij de totale praktijkvoering onder de loep wordt genomen, mag Constans de feiten en omstandigheden aandragen die daarop beter zicht geven. De link naar het arrest wordt gedeeld, zodra deze gepubliceerd is op rechtspraak.nl.

Constans Letselschade

W.P. Koops, letselschadejurist

koops@constansletselschade.nl